

ਮੇਜਰ ਪਾਖਰ ਸਿੰਘ ਅਟਵਾਲ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. **vs.** ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ **etc**

24 ਜਨਵਰੀ 1995

[ਕੇ. ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਐਨ. ਵੈਂਕਟਚਲਾ, ਜੇ.ਜੇ.)

ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1894-ਸੈਕਸ਼ਨ 4(1) ਅਤੇ 18--ਪੰਜਾਬ ਟਾਊਨ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਐਕਟ, 1922 ਮਿਊਂਸਪਲ ਟਾਊਨ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਐਕਵਾਇਰ-ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਵਾਰਡ ਸੁਧਾਰ ਟਰੱਸਟ-ਵਧੇਰੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਬਣਾਉਦਾ ਹੈ-ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਰਕਮ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਅਵਾਰਡ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਅਫ਼ਸਰ ਦੁਆਰਾ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਹੈ-ਮਿਊਟੇਸ਼ਨ ਇੰਦਰਾਜ਼-ਅਪ੍ਰਵਾਨਯੋਗ ਸਬੂਤ-ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਅਫ਼ਸਰ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਦੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ-ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ-ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਨਾ ਤਾਂ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ-ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਸਬੂਤ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ -ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਅਵਾਰਡ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਾ ਦੇਣ।

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ-ਆਰਟੀਕਲ 136-ਅਪੀਲ-ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੇਸ-ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ-ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਾ ਦੇਣਾ। 1984 ਦਾ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ (ਸੋਧ) ਐਕਟ 68-ਵਧੀਕ ਲਾਭ-1-8-1975 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ-27.1.1977 ਨੂੰ ਕਲੈਕਟਰ ਦਾ ਅਵਾਰਡ-1977 ਅਤੇ 1979

ਵਿੱਚ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ-ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੋਲਟੀਅਮ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਲਾਭ-ਅਧੀਨ ਰਕਮ- u/s 23(1-A)-ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

1-8-1975 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪੰਜਾਬ ਟਾਊਨ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਐਕਟ, 1922 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਿਉਂਸਪਲ ਟਾਊਨ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ ਦੇ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੁਝ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਵਾਰਡ ਮਿਤੀ 27-1-1977 ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ। ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਵਾਰਡ ਮਿਤੀ 2-3-1984 ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਹੋਰ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਪੀਲ ਹੈ।

ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਬਾਅਦ ਦੇ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਰੁਪਏ 1000 ਅਤੇ ਰੁ. 800 ਪ੍ਰਤੀ ਮਰਲਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਦੋਵੇਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਇੱਕੋ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤਹਿਤ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੀ ਉਸੇ ਰੇਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਾਮਲਾ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਜ਼ਮੀਨ ਗ੍ਰਹਿਣ ਅਫਸਰ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਂਢ-ਗੁਆਂਢ ਦੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੀ 1984 ਦੇ ਭੂਮੀ

ਗ੍ਰਹਿਣ (ਸੋਧ) ਐਕਟ 68 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਾਨ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਉੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਾਧੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਅਫਸਰ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਲਈ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਖੁਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੱਖਰੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲੰਬਿਤ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਕਦਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਧਿਆ ਹੋਇਆ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਇਸ ਕੋਰਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ।

ਪਾਇਆ: 1.1. ਅਵਾਰਡ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਵੀ ਰਕਮ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਹ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਨਿਪਟਾਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ, ਇਸ ਲਈ, ਕੁਲੈਕਟਰ

ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਅਵਾਰਡ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਨਹੀਂ ਹਟ ਸਕਦਾ। ਹਵਾਲਾ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਸਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਤਿਆਰ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਜਾਂ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਕੇ, ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ, ਵੇਚੀਆਂ ਅਤੇ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੀ ਨੇੜਤਾ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਕੇ ਉਚਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਰਨ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਐਕਟ ਦੇ 18, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਵੱਧ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੇ ਸਨ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਸੀ ਕਿ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਾਕਾਫੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਉੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ।

ਇਹ ਕੇਵਲ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਵਿਕਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਜੋੜ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਗੁਆਂਢ ਦੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਜਾਂ ਫਾਇਦੇ ਹਨ। ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਗੁਆਂਢ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਬਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਗਵਾਹ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿਰਫ਼ ਇੰਤਕਾਲ ਇੰਦਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਅਪ੍ਰਵਾਨਯੋਗ ਸਬੂਤ ਸਨ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਹੀ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਸੀ, ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਵਜੋਂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੂਤ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਅਵਾਰਡ ਦੇਖਣ ਲਈ ਇੱਕ ਭੌਤਿਕ ਸਬੂਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ

ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਵਿਕਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਨਾ ਤਾਂ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। (540-D·H, 541-A·B]

1.2 ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ 5.5.1987 ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਆਰਡਰ 41 ਨਿਯਮ 27 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਹੋਰ ਤਾਂ ਹੋਰ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਸ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਪਰ ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। (541-C·D]

1.3 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਕਦਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦਾ। ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚਿਆ ਸਿੱਟਾ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਪਟਾਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਅਸਥਿਰ ਸਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਅਵਾਰਡ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਥਾਈ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਭੇਜਣ ਲਈ ਖੋਲ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ, ਜਾਇਜ਼, ਭਰੋਸੇਮੰਦ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਸਬੂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਲਪਨਾ ਦੇ ਕਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਜੇਕਰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਮਨਮਾਨੇ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਇੱਕ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਵਾਰਡ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਜ਼ਾਹਰ ਗਲਤੀ ਦੁਆਰਾ ਖਰਾਬ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੱਖਰੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਨਿਰਪੱਖ, ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। [541-E-H]

1.4 ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਪਰ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਵਧੇ ਹੋਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ 'ਤੇ 30% 'ਤੇ ਸੋਲੇਟੀਅਮ ਦੇ ਵਾਧੂ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। ਕੁਝ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ 17.7.77 ਨੂੰ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਜ਼ਮੀਨਾਂ 31.7.1979 ਨੂੰ ਲੈ

ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 9% ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਵਾਧੂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਜਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ, ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 15% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। [545-B-C]

1.5 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23(1-A) ਦੇ ਤਹਿਤ 12% ਸਲਾਨਾ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਇਸਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 1.8.1975 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦਾ ਅਵਾਰਡ 27.1.1977 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। . [542-D]

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਦੀਵਾਨੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 874 1986

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 25.7.84 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 1727 ਸਾਲ 1984 ਦੇ ਹਨ।

ਵੀ.ਸੀ. ਮਹਾਜਨ ਅਤੇ ਪੀ.ਐਨ.ਪੁਰੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਧਰੁਵ ਮਹਿਤਾ ਅਤੇ ਐੱਸ.ਮਹਿਤਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਐੱਚ.ਐੱਸ. ਮੁੰਜਰਾਲ ਲਈ ਜੀ.ਕੇ. ਬਾਂਸਲ ਰਾਜ ਲਈ।

ਇਸ ਅਪੀਲ ਤੋਂ ਸਪੈਸਲ ਲੀਵ ਦੇ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬੈਂਚ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 1727/84, ਮਿਤੀ 5.7.1984 ਵਿੱਚ ਦੇ ਵਿਚ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ.

ਪੰਜਾਬ ਟਾਊਨ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਐਕਟ, 1922 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਿਤੀ 1.8.1975 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਮਿਉਂਸਪਲ ਟਾਊਨ, ਫਗਵਾੜਾ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਦੇ

ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੁੱਲ 821 ਕਨਾਲ (500 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦੇ ਬਰਾਬਰ 1 ਕਨਾਲ) ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਵਾਰਡ ਮਿਤੀ 27.1.1977 ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਰੁਪਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ। 'ਸੀ' ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਲਈ 313 ਪ੍ਰਤੀ ਮਰਲਾ (ਇੱਕ ਮਰਲਾ 25 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ), ਰੁਪਏ 'ਤੇ। 'ਡੀ' ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਲਈ 250 ਪ੍ਰਤੀ ਮਰਲਾ। ਉਕਤ ਹਵਾਲੇ 'ਤੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਵਾਰਡ ਮਿਤੀ 2.3.1984 ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। 'ਏ' ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਲਈ 800 ਪ੍ਰਤੀ ਮਰਲਾ, ਰੁ. 'ਬੀ' ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਲਈ 750 ਪ੍ਰਤੀ ਮਰਲਾ, ਰੁ. 'ਸੀ' ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਲਈ 625 ਪ੍ਰਤੀ ਮਰਲਾ ਅਤੇ ਰੁ. 'ਡੀ' ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਲਈ 500 ਪ੍ਰਤੀ ਮਰਲਾ। ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ 'ਸੀ' ਅਤੇ 'ਡੀ' ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੈਸਲ ਲੀਵ ਦੇ ਕੇ ਇਹ ਅਪੀਲ।

ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ.ਸੀ. ਮਹਾਜਨ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਤਿੰਨ ਗੁਣਾ ਬਹਿਸ ਕੀਤੀ। ਪਹਿਲਾਂ, ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 5 ਮਈ, 1987 ਨੂੰ 'ਸੀ' ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਤੇ 'ਡੀ' ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਰੁਪਏ 1,000 ਅਤੇ ਰੁ. 800 ਪ੍ਰਤੀ ਮਰਲਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਅਵਾਰਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਦੋਵੇਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਇੱਕੋ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤਹਿਤ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੀ ਉਸੇ ਰੇਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਇਸ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ



ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਤੀਸਰਾ, ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਅਫਸਰ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਂਢ-ਗੁਆਂਢ ਦੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ (ਸੋਧ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਾਧੂ ਲਾਭਾਂ ਅਤੇ 1984 ਦਾ ਐਕਟ 68. ਅਪੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੀ. ਉਸੇ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਉੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ

ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਧਰੁਵ ਮਹਿਤਾ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਾਧੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਅਫਸਰ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਖੁਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਾਏ ਗਏ ਸਿੱਟੇ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੱਖਰੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਮਿਤੀ 5.5.1987 ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਜੋ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਧਿਆ

ਹੋਇਆ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਬਠਿੰਡਾ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਬਨਾਮ ਬਲਵੰਤ ਸਿੰਘ ਐਂਡ ਆਰ.ਐਸ. ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਏ.ਐਲ.ਆਰ. (1992) ਐਸ.ਸੀ. 2214, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਸੋਲਟੀਅਮ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਵਾਧੂ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ ਪਰ, ਵਾਧੂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਰਕਮ ਸੈਕਸ਼ਨ 23(1-ਏ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਹੀਂ।

ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਦਖਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਹੁਣ ਇਹ ਨਿਪਟਿਆ ਹੋਇਆ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਵੀ ਰਕਮ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਹ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਨਿਪਟਾਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸੁਧਾਰ. ਇਸ ਲਈ, ਟਰੱਸਟ, ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਅਵਾਰਡ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਨਹੀਂ ਹਟ ਸਕਦਾ। ਹਵਾਲਾ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਸਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਤਿਆਰ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਜਾਂ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਕੇ, ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਨਾਲ ਵੇਚੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੀ ਨੇੜਤਾ, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੇਚੀਆਂ ਅਤੇ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਅਤੇ ਵੀ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਸਬੂਤ ਦੇ ਜੋੜ ਦੁਆਰਾ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਐਕਟ ਦੇ 18, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਵੱਧ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦਾ

ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਹੈ ਕਿ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਅਫ਼ਸਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਉੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਵਿਕਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਜੋੜ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਗੁਆਂਢ ਦੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਜਾਂ ਫਾਇਦੇ ਹਨ। ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਜਾਂ ਆਂਢ-ਗੁਆਂਢ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਵਾਹ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿਰਫ਼ ਇੰਤਕਾਲ ਇੰਦਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਅਪ੍ਰਵਾਨਯੋਗ ਸਬੂਤ ਹਨ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਹੀ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ, ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਵਜੋਂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੂਤ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਅਵਾਰਡ ਦੇਖਣ ਲਈ ਇੱਕ ਭੌਤਿਕ ਸਬੂਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਵਿਕਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਹ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਨਾ ਤਾਂ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ 5.5.1987 ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ

ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਆਰਡਰ 41 ਨਿਯਮ 27 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ, ਅਸੀਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਸ ਅਵਾਰਡ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦੇ। ਘਟਨਾ ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਜਦੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਸ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਅਸੀਂ ਉਸ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਸੰਬੰਧ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਨਹੀਂ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਦੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਭੇਜੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਵੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਜਦੋਂ ਹਾਈਕੋਰਟ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟ ਰਹੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਕਦਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਆ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਹੀ ਨਤੀਜੇ ਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚਿਆ ਸਿੱਟਾ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 'ਜੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਪਟਾਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਅਸਥਿਰ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਜੇਕਰ ਇਹ ਅਵਾਰਡ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਥਾਈ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਭੇਜਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ, ਜਾਇਜ਼, ਭਰੋਸੇਮੰਦ

ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਸਬੂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਲਪਨਾ ਦੇ ਕਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਜੇਕਰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਮਨਮਾਨੇ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਇੱਕ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਵਾਰਡ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਜ਼ਾਹਰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਗਲਤੀ ਦੁਆਰਾ ਖਰਾਬ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੱਖਰੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਨਿਰਪੱਖ, ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ 'ਤੇ ਆਧਾਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਅਨੁਛੇਦ 136 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ। ਪਰ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਵਧੇ ਹੋਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ 'ਤੇ 30% 'ਤੇ ਸੋਲੇਟੀਅਮ ਦੇ ਵਾਧੂ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਕੁਝ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ 17.8.77 ਨੂੰ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਜ਼ਮੀਨਾਂ 31.7.1979 ਨੂੰ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 9% ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਾਧੂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਜਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ, 15% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ 12% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23(1-ਏ) ਅਨੁਸਾਰ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ

ਕਿਉਂਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 1.8.1975 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦਾ ਅਵਾਰਡ 27.1.1977 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦੀ ਹੱਦ ਉੱਪਰ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਵਾਧੂ ਸੋਲੇਟੀਅਮ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਤੱਕ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

A.G. ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।